

Basisprincipes Evidence Based Werken

*29 september 2022
NOLOC Workshop Festival*

Weten wat werkt - Doen wat werkt



Weten wat werkt - Doen wat werkt



Ga op je mobiel naar <http://ahaslides.com/NOLOC1>

Hoe denk je nu over Evidence Based Werken?
Wat hoop je te leren in deze workshop?



*Weten wat werkt
- Doen wat werkt*

Wat aan de orde komt

- Hoe kan wetenschappelijke kennis je helpen je je professionaliteit te vergroten?
- Waarom is het niet ethisch om methoden in te zetten die wetenschappelijk onderuit gehaald zijn?
- Wanneer kun je vertrouwen op je intuïtie, en wanneer niet?
- Hoe beoordeel je of methoden, theorieën en instrumenten een waardevolle toevoeging zijn aan je toolbox als loopbaanprofessional?
- (En welke tools voegen niets toe aan het resultaat van je dienstverlening, of zouden zelfs schadelijk kunnen zijn voor je kandidaat?)



*Weten wat werkt
- Doen wat werkt*

Onze definitie

Evidence Based werken is “Werken op basis van de best beschikbare kennis en informatie”

Evidence based werken is NIET:

- een methode, maar het is een beroepshouding
- werken met wetenschappelijke bewezen tools



*Weten wat werkt
- Doen wat werkt*

Waarom kiezen voor de beroepshouding EBW

- Je eigen professionele ontwikkeling
- Specialisatie (Staan op de schouders van reuzen)
- Ethiek
- Ontwikkeling van het vak en de beroepsgroep
- Resultaat



Peilers van Evidence Based werken



*Weten wat werkt
- Doen wat werkt*

Pijlers van Evidence Based werken



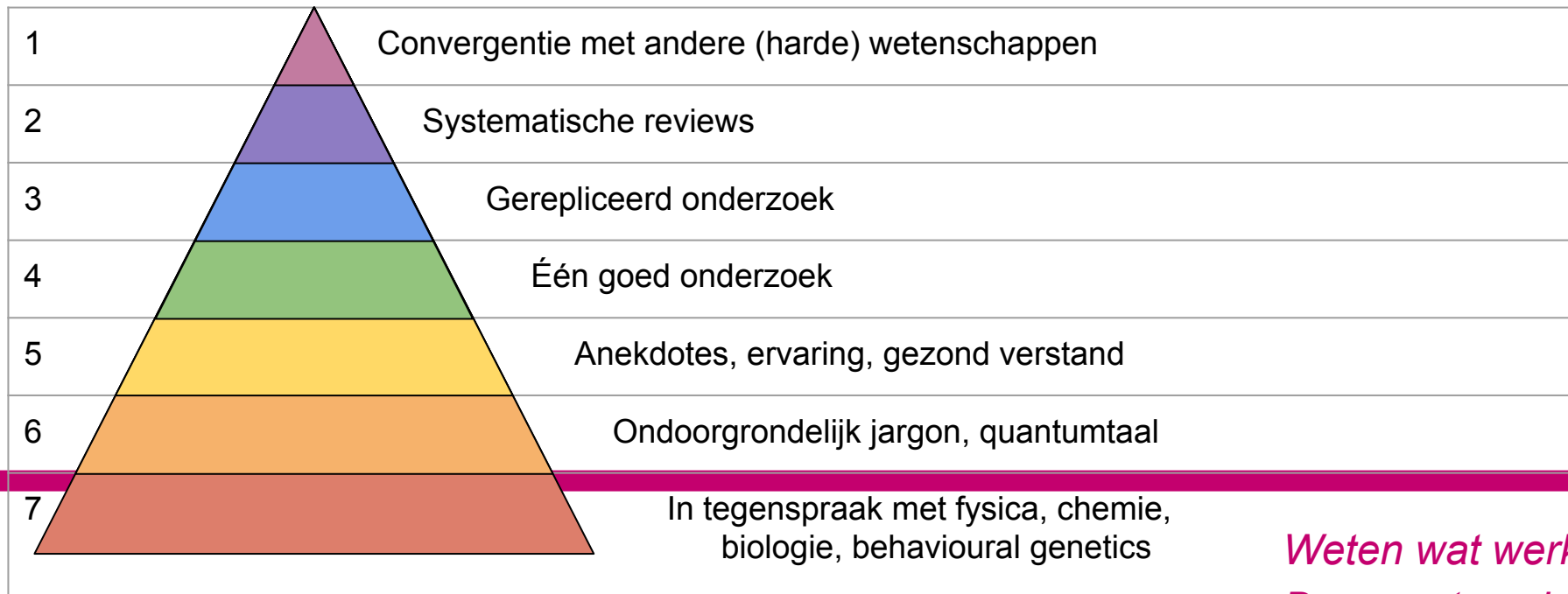
Evidence Based Werken is dus:

Werken op basis van de best
beschikbare kennis en informatie

waarbij elke pijler even belangrijk is

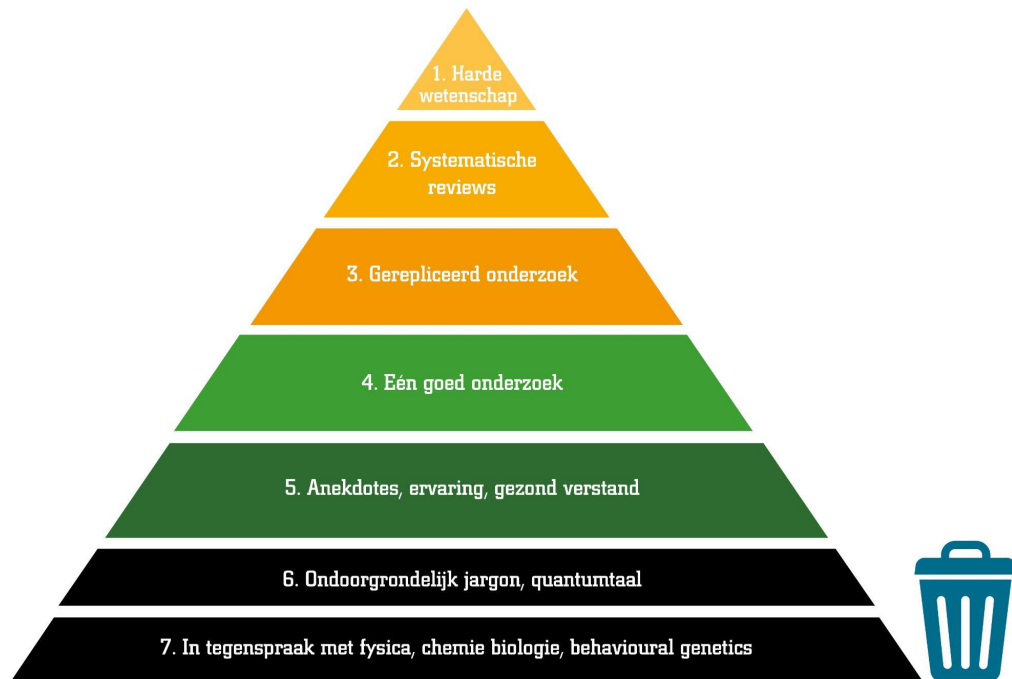
*Weten wat werkt
- Doen wat werkt*

Betrouwbaarheid van informatie



Weten wat werkt
Doen wat werkt

Betrouwbaarheid van informatie



Valkuilen in je keuzes

- [Correlatie <> causaliteit](#)
- [Confirmation bias](#)
- [Anekdotisch bewijs](#)
- Intuïtie
- Vertrouwen
-

Weten wat werkt
Doen wat werkt

Hoe selecteer je een tool?

- ☐ Bepaal het doel van je interventie
- ☐ Welke methoden heb je tot je beschikking
- ☐ Wat is het werkende principe?
- ☐ Deugt de onderliggende theorie? (Of is die strijdig met andere theorieën?)
- ☐ Is er goed wetenschappelijk onderzoek naar gedaan?
- ☐ Is er kritiek op de methode

Weten wat werkt
Doen wat werkt

Hoe bepaal je de betrouwbaarheid van een tool?

- ☐ Wat is de theorie of het werkende principe?
- ☐ Deugt de onderliggende theorie? (Of is die strijdig met andere theorieën?)
- ☐ Is er goed wetenschappelijk onderzoek naar gedaan?
- ☐ Is onderzoek gerepliceerd?
- ☐ Zijn er meta-analyses of systematic reviews uitgevoerd
- ☐ Is er kritiek op de methode (zwarte zwanen)

Je Evidence Based Toolkit



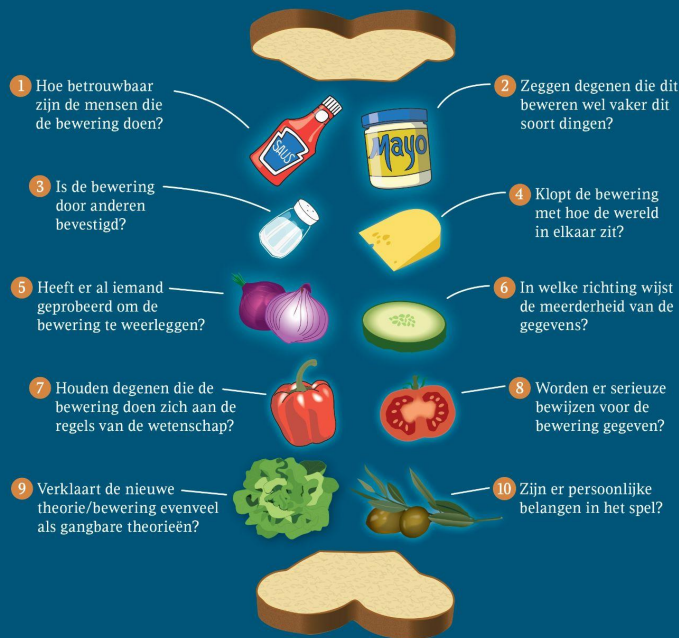
Doel	Wat wil je bereiken in een traject, welk (sub)doel streef je na met en voor je kandidaat?
Naam	Wat is de volledige (engelstalige en nederlandstalige) term voor het instrument of theorie?
Doel	Welk doel of resultaat pretendeert het instrument te kunnen bereiken, of welke voorspelling doet de theorie? En voor welke doelgroep
Theorie	Beschrijf kort de (onderliggende) theorie, oftewel, wat maakt dat het werkt?
Aanhangers	Wie zijn de belangrijkste aanhangers?
Criticasters	Wie zijn de belangrijkste criticasters?
Kritiek	Wat stelt de kritiek en is die steekhoudend?
Piramide	Waar plaats je de methode op de piramide van betrouwbaarheid?

- diagnose
- oriëntatie
- vaardigheden
- belemmeringen
- effectief solliciteren
- actieve bemiddeling

Weten wat werkt
Doen wat werkt

Broodje aap-detector

Hoe waarschijnlijk is het dat een bewering waar is? Moet je een bewering wel serieus nemen? Met deze Broodje aap-detector kun je beweringen analyseren. Ook zin in een broodje aap? Heerlijk!



Als de beantwoording van deze vragen twijfels oproept over de bewering, dan is het waarschijnlijk een...



Broodje aap!

skepsis

het broodje aap recept

Laten we de bestanddelen van het broodje aap eens wat beter bekijken. Hier zijn wat dingen waar je over na kunt denken als je je afvraagt of een bewering klopt of niet:

-
- 1 Zijn zij eerder op onwaarheden betrappt? Gaan ze eerlijk om met de beschikbare gegevens? Als de bron van een bewering niet erg betrouwbaar is, moet je de bewering waarschijnlijk wantrouwen. De gegevens zouden zo gepresenteerd kunnen zijn dat je automatisch bij de conclusie uitkomt die de beweerders voor ogen hebben.
-
- 2 Zijn ze te goedgelovig? Worden ze aangetrokken door alles wat nieuw, spannend en ongeloofwaardig is? Mensen die in geesten geloven, geloven bijvoorbeeld ook vaak in vliegende schotels, het bovennatuurlijk ontstaan van graancirkels en herinneringen aan vorige levens.
-
- 3 Zijn degenen die de bewering doen, de enigen die zoiets zeggen? Pas als andere mensen dezelfde resultaten vinden kan de bewering bevestigd worden. Bijvoorbeeld: er waren ooit twee onderzoekers die met veel bombarie aankondigden dat zij kernfusie bij kamertemperatuur hadden waargenomen. Daarop probeerden laboratoria overal ter wereld het experiment te herhalen. Maar het lukte niemand om dezelfde resultaten te produceren. De bewering wordt sindsdien niet meer serieus genomen.
-
- 4 Gebruik je gezond verstand. Vraag je af of de bewering klopt met hoe - volgens jou - de wereld functioneert. Bijvoorbeeld: stel dat de aarde inderdaad plat zou zijn, dan zou er een wereldwijde samenzwering van tienduizenden mensen moeten bestaan die ons wijsmaakt dat de aarde rond is. Met welk doel? Waarom heeft nog nooit iemand van de betrokkenen uit de school geklap?
-
- 5 Wat zou een kritisch iemand zeggen? Waar heeft u iemand misschien aan gedacht waar je zelf niet op was gekomen? Een betrouwbare bron zou zelf moeten nagaan of er misschien redenen zijn waarom zijn bewering niet klopt, in plaats van gegevens te negeren die niet in zijn straatje passen.
-
- 6 Gedraag je als een wetenschappelijke detective. Benader de bewering alsof het een misdrijf is waarvan je de dader moet vinden. Wat is de meest waarschijnlijke richting waarin je het antwoord moet zoeken?
-
- 7 Wetenschappers proberen zo goed mogelijk te bepalen welke feiten er zijn en wat daarvoor de meest waarschijnlijke verklaring is. Soms moeten ze erkennen dat ze het gewoon niet weten. Dat is de wetenschappelijke methode. Pseudowetenschappers vinden dat allemaal niet zo belangrijk en zoeken liever naar dingen die hun standpunt ondersteunen, concentreren zich daarop en negeren de rest, ook de feiten die hun standpunten onderuithalen.
-
- 8 Soms bestaat het 'bewijs' uit de constatering dat je niet kunt bewijzen dat iets niet zo is. Maar dat bewijst niets. Als iemand beweert dat iets het geval is moet die persoon daar positief bewijs voor kunnen aanvoeren. En hoe onwaarschijnlijker de bewering is, hoe sterker dat bewijs moet zijn.
-
- 9 Stel iemand komt met een nieuwe theorie voor de verklaring van een bepaald fenomeen (bijvoorbeeld: AIDS wordt veroorzaakt door levensstijl en niet door het HIV-virus). Verklaart die nieuwe theorie het fenomeen dan beter dan de oude theorie? Welke theorie is het meest logisch?
-
- 10 Zijn er mensen die er belang bij hebben om de zaak juist op deze manier te presenteren? Voorstanders van economische groei zijn bijvoorbeeld vaak sceptisch over de opwarming van de aarde. Maar voor een goed oordeel moet je politieke issues juist eruiten laten. Concentreer je alleen op de gegevens.

skepsis

Ontwerp Richard Lei, Haarlem, september 2020. Gebaseerd op de Baloney Detection Kit van Michael Shermer (Skeptical Society, USA). Nabestellen: www.skepsis.nl

werkt
verkt

Downloads en leeslijst

- [Bouw je Evidence Based Toolkit](#) - id Plein
- [Evidence Based Coachen](#) - Dijkstra en Rondeel
- [A Skeptic's HR Dictionary](#) - Patrick Vermeren (HR)
- [Staan op de schouders van reuzen](#) - Paul Kirschner (Gratis download)
- [Intuïtie maakt meer kapot dan je lief is](#) - Harald Merkelbach
- [Broodje Aap Poster](#)

Vragen en reacties?



Ga op je mobiel naar <http://ahaslides.com/NOLOC1>

Dank voor jullie aandacht

Maarten Freriks

maarten.freriks@idplein.nl / 06-18848950

*Weten wat werkt
- Doen wat werkt*